



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-1317/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SETING-INŽENJERING, društvo s ograničenom odgovornošću za projektiranje, proizvodnju i izvođenje objekata u stečaju Trnovec, Gospodarska 1, OIB 30302546951, odlučujući o žalbama LILIJANE AUGUSTIN iz Matulja, Šmogorska cesta 43, OIB 12365783008, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1109/2016-278 od 8. ožujka 2022. i rješenja poslovni broj St-1109/2016-280 od 11. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe Lilijane Augustin i potvrđuju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1109/2016-278 od 8. ožujka 2022. i poslovni broj St-1109/2016-280 od 11. ožujka 2022.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1109/2016-278 od 8. ožujka 2022. ispravljeno je rješenje tog suda poslovni broj St-1109/2016-268 od 16. veljače 2022. u izreci, redak treći, tako da umjesto „800,00 kn“ treba pisati „25.082,00 kn“.

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1109/2016-280 od 11. ožujka 2022. ispravljeno je rješenje tog suda poslovni broj St-1109/2016-268 od 16. veljače 2022. u izreci, redak prvi, tako da umjesto „troška privremenog stečajnog“ treba pisati „troška stečajnog“.

3. Protiv oba rješenja Lilijana Augustin je pravovremeno podnijela žalbe.

4. U žalbi protiv rješenja od 8. ožujka 2022. tvrdi da je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku zato što je rješenje nerazumljivo jer sagledavajući kao cjelinu rješenje od 16. veljače 2022. i njegov ispravak proizlazi da je odbijen njen zahtjev da joj se naknade troškovi kao privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 25.082,00 kn, iako nije tražila da joj se predmetni troškovi priznaju kao privremenom stečajnom upravitelju nego kao stečajnom upravitelju. Uz to tvrdi da je rješenje nerazumljivo tim više što predmetni troškovi nisu nastali tijekom prethodnog postupka nego u tijeku otvorenog stečajnog postupka. Stoga smatra da se rješenje uopće ne može ispitati i predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

5. U žalbi protiv rješenja od 11. ožujka 2022. tvrdi da je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. u vezi s odredom članka 342. i 347. Zakona o parničnom postupku zato što nisu bile ispunjene pretpostavke za ispravljanje rješenja budući da se ne radi o pogreškama u pisanju nego o pogreškama u odlučivanju. Smatra da se ispravkom ne može mijenjati sadržaj izreke odluke tako da se odluči drukčije od odluke koja se ispravlja. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je izvornim rješenjem odlučio o troškovima privremenog stečajnog upravitelja, a pobijanim rješenjem o ispravku odlučio o troškovima stečajnog upravitelja. U vezi s tim tvrdi da je riječ o očitoj zlouporabi instituta ispravka odluke, a s obzirom na to da je riječ o drugom ispravku istog rješenja smatra da je izvorno rješenje time učinjeno neprepoznatljivim. Predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

6. Žalbe su neosnovane.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

8. U obrazloženju oba pobijana rješenja samo je navedeno kako je u njima došlo do očite pogreške u pisanju, pa je sud po službenoj dužnosti na temelju članka 342. stavaka 1. i 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona donio rješenja o ispravku.

9. Iz podataka u spisu je pak razvidno da je izreka osnovnog rješenja koje je kasnije ispravljeno glasila „Odbija se kao neosnovan zahtjev za naknadu troška privremenog stečajnog upravitelja Lilijske Augustin, OIB: 12365783008, Šmogorska 43, Matulji u iznosu od 800,00 kn neto za period od 3. srpnja 2017. do 7. veljače 2020.“. Iz obrazloženja tog rješenja očito je da je riječ o zahtjevu od 8. prosinca 2021. Lilijske Augustin, ranijeg stečajnog upravitelja za naknadu stvarnih troškova koje je imala dok je obavljala poslove stečajnog upravitelja (ne privremenog stečajnog upravitelja), prije nego što je razriješena te dužnosti i da je tražila naknadu tih troškova u iznosu od 25.082,00 kn (a ne 800,00 kn). Protiv tog rješenja Lilijske

Augustin nije podnijela žalbu, nego je podneskom od 4. ožujka 2022. tražila da sud odluči o njenom zahtjevu za naknadu troškova stečajnog postupka prema dopunjenom zahtjevu od 17. veljače 2022. uz koji su priložene odgovarajuće isprave (putni nalozi, putni računi uz putne naloge i obračun putnih troškova) jer o tome zahtjevu sud do tada nije odlučio, budući da je rješenjem poslovni broj St-1109/2016-268 od 16. veljače 2022. odlučio o odbijanju njenog zahtjeva kao privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku. Nakon što je prvostupanjski sud donio pobijana rješenja kojima je ispravio rješenje poslovni broj St-1109/2016-268 od 16. veljače 2022. Lilijana Augustin je izjavile žalbe protiv tih rješenja koje su predmet ovog žalbenog postupka.

10. Kao što je to već naprijed navedeno iz sadržaja obrazloženja rješenja poslovni broj St-1109/2016-268 od 16. veljače 2022. očito je da je riječ o odluci donesenoj povodom zahtjeva stečajnog upravitelja od 8. prosinca 2021. kojim je Lilijana Augustin tražila naknadu stvarnih troškova u razdoblju od 3. srpnja 2017. do 7. veljače 2020. u ukupnom iznosu od 25.082,00 kn koji su nastali dok je obavljala funkciju stečajnog upravitelja, od imenovanja do razrješenja. Razlog za odbijanje tog zahtjeva jest okolnost da nije odgovorila na poziv suda da dostavi isprave kojima opravdava zahtjev za naknadu tih stvarnih troškova. Stoga se dio izreke tog rješenja u dijelu u kojem se navodi da je riječ o troškovima privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 800,00 kn, zaista može smatrati očitom pogreškom u pisanju koju je prvostupanjski sud bio ovlašten ispraviti u svako doba na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 342. stavka 1. ZPP-a koja se na odgovarajući način primjenjuje i u stečajnom postupku.

11. Okolnost da je ispravak rješenja učinjen u dva navrata (donošenjem dva rješenja o ispravku) samo po sebi ne znači da je zbog toga osnovno rješenje nerazumljivo. Naime, ovdje nije riječ o ispravku ispravka sudske odluke što bi moglo predstavljati takav nedostatak zbog kojeg se ona ne bi mogla ispitati.

12. Zato su žalbe Lilijane Augustin odbijene kao neosnovane i potvrđena rješenja prvostupanjskog suda na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 23. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb308-40350**

Kontrolni broj: **040d1-037f1-947e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.